

## Παρατηρήσεις στο νομοσχέδιο περί «Διασφάλισης Ποιότητας»: μια πρώτη συμβολή<sup>1</sup>.

### Εισαγωγικά:

Σε γενικές γραμμές και κατ' αρχήν, έχουμε τις εξής διορθωτικές παρεμβάσεις/παρατηρήσεις να κάνουμε στο σχέδιο νόμου: (Σχόλια κατ' άρθρο παρατίθενται στο τέλος του κειμένου.)

#### 1. Ποιός αφορά η αξιολόγηση:

Το νομοσχέδιο αρχίζει με την διατύπωση ότι η αξιολόγηση αφορά τα ΑΕΙ. Καθώς όμως πτυχία από ΚΕΣ ήδη αναγνωρίζονται ως ισότιμα, αυτά δεν θα έπρεπε να εξαιρεθούν των διαδικασιών αξιολόγησης: υποχρεωτική αξιολόγηση υπό την ΑΔΙΠ, αντίστοιχη αυτής των ΑΕΙ θα πρέπει να υφίσταται κάθε φορέας που παράγει έργο ή υπηρεσίες «ανωτάτης παιδείας» εντός της επικράτειας.

Το νομοσχέδιο προβλέπει επίσης συγκεκριμένο σώμα αξιολογητών μόνο για τις λεγόμενες ακαδημαϊκές μονάδες, δηλώνοντας με αυτό μόνον τις σχολές ή τα τμήματα. Αν και προβλέπει ότι «δι' αυτών αξιολογείται συνολικώς ένα ίδρυμα», δεν προβλέπει ποιο σώμα κριτών συντάσσει συνολική/συνθετική έκθεση για κάθε ίδρυμα, και ποιο όργανο αποφαιίνεται επί του συνόλου του «εθνικού συστήματος ΑΕΙ». Λ.χ. πώς θα μπορούσε η διαδικασία αξιολόγησης να διαπιστώσει θεσμικές αδυναμίες, και σε ποιόν θα απηύθυνε την όποια σχετική έκθεση συμπερασμάτων;

#### 2. Σχετικά με την συγκρότηση της ΑΔΙΠ.

Θεωρούμε θετικό ότι η διαδικασία αξιολόγησης συγκροτείται μέσω μιας ανεξάρτητης διοικητικής αρχής. Καθώς το έργο αυτής της αρχής αφορά σε τομέα τόσο καίριο όσο η ανωτάτη παιδεία, και σε φορείς τόσο ιδιαίτερους, όπως τα αυτοτελή ΑΕΙ, η αρχή αυτή θα πρέπει να ορίζεται από πολιτικό όργανο με την ευρύτερη κοινωνική και πολιτική (υπερκομματική) κάλυψη. Κατάλληλο προς τούτο φαίνεται η Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων της Βουλής, η οποία θα πρέπει να ορίζει την ΑΔΙΠ με κάποια αυξημένη πλειοψηφία, κατόπιν προτάσεων από τα ΑΕΙ και ΤΕΙ, και Ερευνητικά Ιδρύματα.

Δεν βλέπουμε ιδιαίτερο λόγο να υπάρχει προβλεπόμενη εκ του νόμου σταθερή αριθμητική αναλογία ανάμεσα σε μέλη ΔΕΠ από ΑΕΙ και ΤΕΙ.

Τα μέλη της ΑΔΙΠ δεν μπορούν να αποστασιοποιούνται εντελώς από τις εκπαιδευτικές και ερευνητικές διαδικασίες την κρίση ακριβώς των οποίων καλούνται να αξιολογήσουν. Γι' αυτό προτείνεται να είναι και να μένουν ενεργά μέλη ΔΕΠ (με δυνατότητα φυσικά απλώς μειωμένου φόρτου εργασίας).

Στο νομοσχέδιο προβλέπεται ότι τα ίδια τα μέλη της αρχής γνωμοδοτούν για την αμοιβή τους κατά παρέκκλιση ισχυουσών διατάξεων. Αυτό κρίνεται απαράδεκτο και προκλητικό και πρέπει να παραλειφθεί.

#### 3. Στελέχωση της ΑΔΙΠ.

Η ΑΔΙΠ όπως προβλέπει το νομοσχέδιο, στελεχώνεται με επιστημονικό και διοικητικό προσωπικό το οποίο είναι δυνατόν να καλυφθεί με μετατάξεις & αποσπάσεις από την Α'βάθμια και Β'βάθμια εκπαίδευσης. Κρίνουμε ότι μια τέτοια επιλογή θα μαρτυρούσε σοβαρό έλλειμμα ευθύνης. Η στελέχωση ενός οργάνου που καλείται να διαχειριστεί την αξιολόγηση της ανώτατης δυνατής παιδείας στην ελληνική πολιτεία επιβάλλεται να αποτελείται από πρόσωπα με την μεγαλύτερη δυνατή επαγγελματική κατάρτιση. Το επιστημονικό προσωπικό θα πρέπει να κατέχει μεταπτυχιακό/διδασκαλικό τίτλο σπουδών, και το διοικητικό προσωπικό θα πρέπει να έχει επίσης την υψηλότερη δυνατή εκπαίδευση και ειδικευση, αν μη τι άλλο για λόγους κύρους. Το προσωπικό αυτό θα πρέπει επίσης να έχει την δυνατότητα μιας σταθερής σταδιοδρομίας, και να μην είναι «αποσπασμένο» στα σχετικά καθήκοντα.

#### 4. Σύνθεση και επιλογή Επιτροπής Αξιολόγησης.

Η Επιτροπή εξωτερικής αξιολόγησης δεν είναι καλό να αποφασίζεται με κλήρωση. Η διαδικασία της κλήρωσης μάλλον μειώνει το κύρος της και την λειτουργικότητά της παρά τα αυξάνει. Προτιμότερος τρόπος είναι ο εξής: η

---

<sup>1</sup> Γιώργος Τζιρίτας & Γιώργος Γεωργακόπουλος, Τμήμα Επιστήμης Υπολογιστών, Π.Κρήτης, 20/5/2005.

ΑΔΙΠ, σύμφωνα με τις αρχές που θα προδιαγράψει το σχετικό νομικό πλαίσιο, προτείνει 7 μέλη του μητρώου στην υπό αξιολόγηση ακαδημαϊκή μονάδα και αυτή επιλέγει 5 εξ αυτών.

#### 5. Διαδικασία εσωτερικής αξιολόγησης.

Το νομοσχέδιο έχει πλήθος από ασάφειες σχετικά με την διαδικασία εσωτερικής αξιολόγησης: αλλού την αναφέρει ως «διαρκή», αλλού ότι διαρκεί «δύο εξάμηνα», αλλού ότι «καταλήγει σε 2ετείς εκθέσεις», αλλού ότι «λαμβάνεται υπ' όψι η τελευταία έκθεση» μόνον, και αλλού ότι είναι «ο πρώτος κύκλος της «ανά 4ετία εξωτερικής αξιολόγησης.».

Σε γενικές γραμμές η διαδικασία αυτή προδιαγράφεται ως υπερβολικά γραφειοκρατική, πολύ σπάταλη σε χρόνο και ενδεχόμεως φλύαρη, παράγοντας «πληροφορίες» σε ποσότητες απαγορευτικές για κάποιον που θα ήθελε να τις λάβει υπόψι του. (Δύο 2ετείς ή 3ετείς κύκλοι, ο ένας σε χειμερινό και ο άλλος σε εαρινό εξάμηνο θα μπορούσαν να αρκούν, ως προετοιμασία μιας εξωτερικής 4ετούς ή 6ετούς αξιολόγησης.)

Επίσης αναφέροντα «ατάκτως εριμμένα» πλήθος κριτηρίων συχνά «ποσοτικής» αξιολόγησης, πολλά των οποίων είναι αδύνατον να οριστούν με νομοθετική σαφήνεια, και τα οποία κρίνουμε ότι δεν έχουν θέση στο νομοσχέδιο.

#### 6. Διάφορα.

Το νομοσχέδιο έχει διάφορες αδυναμίες που δεν εντοπίζονται σε ειδικότερα άρθρα αλλά διατρέχουν το όλο κείμενο. Επισημαίνουμε τα εξής:

- 6.1. Το νομοσχέδιο επανέρχεται επίμονα στη επιλογή προσώπων «με πείρα σε συστήματα αξιολόγησης». Αυτό ηχεί εκ πρώτης εύλογο, αλλά με μια δεύτερη ματιά αποδεικνύεται υπερβολικό: το υπό θέσπιση σύστημα είναι νέο για την Ελλάδα και έτσι (α) δεν υπάρχει επαρκές πλήθος προσώπων με τέτοια εμπειρία, και (β) δεν θα δημιουργηθούν έμπειρα πρόσωπα εάν υπάρχει αδικαιολόγητη μονομέρεια επιλογής των ιδίων προσώπων. Προφανώς στη πρώτη σύνθεση του ΑΔΙΠ θα πρέπει να συμπεριληφθούν γενικώς πρόσωπα με σεβαστή εμπειρία του ακαδημαϊκού χώρου, κάτι που δεν είναι τόσο θέμα νομικής διατύπωσης, αλλά *πολιτικής ευθύνης*. Η εμμονή σε ενός τύπου κριτηρίου είναι και επικίνδυνη, καθώς παραγκωνίζει πλήθος άλλων προσόντων που προφανώς θα πρέπει να έχει κάθε αξιολογητής μιας σχολής/τμήματος ΑΕΙ.
- 6.2. Το νομοσχέδιο επανέρχεται επίμονα στη διατύπωση ότι οι εκθέσεις αξιολόγησης θα υποδεικνύουν και «πρακτικά μέτρα που θα πρέπει να λαμβάνονται» σχετικά με τα αποτελέσματα της κάθε αξιολόγησης. Κρίνουμε ότι εδώ έχουμε μια *σύγχυση λειτουργιών* (διάγνωσης και θεραπείας). Δεν θεωρούμε ότι ο αξιολογητής (ιδίως λ.χ. ένας εξωτερικός αξιολογητής) είναι σε θέση να κρίνει την προσφορότερη και αποτελεσματικότερη θεραπεία τυχόν προβλημάτων. Επίσης η οποιαδήποτε γνώμη του ακόμα και εάν είχε κύρος δεν θα μπορούσε να είχε την οποιαδήποτε δεσμευτικότητα απέναντι σ' ένα αυτοτελές ΑΕΙ ή και απέναντι σ' ένα τμήμα, (δεν μπορεί λ.χ. μια «περαστική» 5μελής επιτροπή να έχει καθοριστική επιρροή στο πρόγραμμα σπουδών ενός τμήματος με 50 ή 100 μέλη ΔΕΠ).
- 6.3. Το νομοσχέδιο κατ' επανάληψη ορίζει ότι οι διαδικασίες αξιολόγησης καταλήγουν σε μια έκθεση αξιολόγησης (προς δημοσιοποίηση) αλλά δεν ορίζει τους αποδέκτες αυτών των εκθέσεων: είναι η κάθε ακαδημαϊκή μονάδα; κάθε μέλος ΔΕΠ σε αυτές; οι σχολές; τα ιδρύματα; οι ίδιες οι πολιτειακές αρχές; Λ.χ. δεν μπορεί αποδέκτης να είναι μόνον η υπό αξιολόγηση μονάδα, αφού η επίλυση τυχόν διαπιστωμένων προβλημάτων πιθανότατα να μην εμπίπτει (αποκλειστικά) στο χώρο της δικής της αρμοδιότητας.

Ακολουθούν συνοπτικά σχόλια κατ' άρθρο (συμπεριλαμβάνονται μόνον τα σχετικά αποσπάσματα από όσα άρθρα σχολιάζονται):

**ΣΧΕΔΙΟ ΝΟΜΟΥ**  
**«ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗ ΤΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΣΤΗΝ ΑΝΩΤΑΤΗ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ – ΣΥΣΤΗΜΑ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ**  
**ΚΑΙ ΣΥΣΣΩΡΕΥΣΗΣ ΠΙΣΤΩΤΙΚΩΝ ΜΟΝΑΔΩΝ – ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΔΙΠΛΩΜΑΤΟΣ»**

**ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α΄**  
**ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗ ΤΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΣΤΗΝ ΑΝΩΤΑΤΗ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ**

**Άρθρο 1**

**Αντικείμενο, περιεχόμενο και σκοπός της αξιολόγησης**

1. *Το διδακτικό, ερευνητικό και κάθε άλλο έργο των ιδρυμάτων ανώτατης εκπαίδευσης υπόκειται σε διαρκή αξιολόγηση με σκοπό τη διασφάλιση και βελτίωση της ποιότητας της έρευνας και διδασκαλίας, των σπουδών και των λοιπών υπηρεσιών που παρέχονται από αυτά στο πλαίσιο της αποστολής τους.*

Σε αξιολόγηση υποχρεούται κάθε φορέας που (στην Ελλάδα) παράγει έργο ή παρέχει υπηρεσίες «ανωτάτης παιδείας».

Ειδικό σώμα αξιολογητών πρέπει να ορίζεται αντιστοίχως και για τα ιδρύματα, αλλά και για το σύνολο του «συστήματος» ανωτάτης παιδείας – αλλιώς το όλο προϊόν της αξιολόγησης πώς συντίθεται και σε ποιόν απευθύνεται;

2. *... Με βάση τα αποτελέσματα της αξιολόγησης λαμβάνονται τα αναγκαία μέτρα διασφάλισης και βελτίωσης της ποιότητας του έργου που επιτελούν τα ιδρύματα ανώτατης εκπαίδευσης στο πλαίσιο της αποστολής τους ...*

Οι εκθέσεις αξιολόγησης απευθύνονται και σε πολιτικούς και πολιτειακούς φορείς – καθώς αυτοί είναι συναρμόδιοι και συνυπεύθυνοι της διαχείρισης της ανωτάτης παιδείας.

3. *Σε αξιολόγηση υπόκεινται οι ακαδημαϊκές μονάδες (Σχολές ή Τμήματα), από τις οποίες αποτελούνται τα ιδρύματα ανώτατης εκπαίδευσης, και μέσω αυτών κάθε ίδρυμα ανώτατης εκπαίδευσης συνολικά. Η αξιολόγηση είναι δυνατόν επίσης να έχει ως αυτοτελές αντικείμενο τα προγράμματα προπτυχιακών ή μεταπτυχιακών σπουδών ...*

Η αξιολόγηση περιλαμβάνει και το ίδρυμα ως τέτοιο ως και, συνθετικά, το όλο «σύστημα ΑΕΙ». (Βλ. άνω.)

4. .

**Άρθρο 2**

**Διαδικασία και όργανα της αξιολόγησης**

1. .

2. *... Κατά την επανάληψη της διαδικασίας αξιολόγησης είναι δυνατόν να εξετάζεται η υλοποίηση των πορισμάτων της προηγούμενης αξιολόγησης, ιδίως των προτάσεων, υποδείξεων και συστάσεων της επιτροπής εξωτερικής αξιολόγησης.*

Η καταγραφή «συστάσεων» και «μέτρων» αποτελεί λειτουργία που ακολουθεί την αξιολόγηση, έχει διαφορετικές απαιτήσεις και προϋποθέσεις, και δεν θα πρέπει να συγχέεται με αυτήν. (Ας μην λησμονούμε, επίσης, εδώ και το θέμα της αυτοτέλειας των ΑΕΙ).

3. .

4. .

5. .

6. *Οι ακαδημαϊκές μονάδες κάθε ιδρύματος ανώτατης εκπαίδευσης υποβάλλουν κατ' έτος στη ΜΟ.ΔΙ.Π. του ιδρύματος μια εσωτερική έκθεση που περιλαμβάνει συγκεντρωτικά στοιχεία με ποσοτικά δεδομένα για ... .*

Κάθε είδους σχετικά δεδομένα θα πρέπει να κρίνονται – γιατί μόνον ποσοτικά;

### **Άρθρο 3**

#### **Κριτήρια και δείκτες της αξιολόγησης**

1. Για την αξιολόγηση της ποιότητας και αποτελεσματικότητας της έρευνας και διδασκαλίας, των σπουδών και των λοιπών υπηρεσιών ... σε σχέση με τους στόχους του εθνικού συστήματος ανώτατης παιδείας και τις διεθνείς προδιαγραφές, ... χρησιμοποιούνται γενικώς αναγνωρισμένα και αντικειμενικά κριτήρια ... . Τα κριτήρια και οι δείκτες αξιολόγησης είναι ιδίως:

- α) Ως προς την ποιότητα του διδακτικού έργου: ... κ.ά.
- β) Ως προς την ποιότητα του ερευνητικού έργου: ... κ.ά.
- γ) Ως προς την ποιότητα των προγραμμάτων σπουδών: ... κ.ά.
- δ) Ως προς την ποιότητα των λοιπών υπηρεσιών: ... κ.ά.

Το άρθρο είναι πολύ πρόχειρα διατυπώμενο. Λ.χ. δεν υφίσταται κάποιο «εθνικό σύστημα ΑΕΙ», ούτε συμπεφωνημένες «διεθνείς προδιαγραφές». Οι φράσεις πρέπει να απαλειφθούν.

Στις επιμέρους υποπαραγράφους (α, β, γ, δ) το κείμενο βρίθεται από ασάφειες: Λ.χ. τί σημαίνει «αποτελεσματικότητα του διδακτικού προσωπικού» (= όχι «έργου»); ως προς ποιόν ορίζοντα χρόνου κρίνεται η «αποτελεσματικότητα του ερευνητικού έργου»; πώς κρίνεται «η κινητικότητα του διδακτικού προσωπικού»; πώς βαθμολογείται «η αξιοποίηση νέων τεχνολογιών»;

Επίσης απορία προκαλεί η ετεροβαρής αναφορά περισσότερο στο «έργο» ή στους «στόχους», και μόνον ακροθιγώς στα «μέσα» που έχει κάθε ίδρυμα στη διάθεσή του.

Προτείνουμε την όλη απάλειψή του. Τα σχετικά κριτήρια είναι έργο της ΑΔΙΠ σε συνεννόηση με τα ΑΕΙ, και όχι του εν λόγω νόμου.

- 2. .
- 3. .

### **Άρθρο 4**

#### **Εσωτερική αξιολόγηση**

- 1. .
- 2. Η εσωτερική αξιολόγηση είναι μια περιοδικά επαναλαμβανόμενη διαδικασία, .

Δεν ορίζεται η περίοδος – βλ. και την εισαγωγή του κειμένου, για πρόσθετες ασάφειες του νομοσχεδίου.

- 3. Η εσωτερική αξιολόγηση στηρίζεται στην ανάλυση των συγκεντρωτικών στοιχείων που περιλαμβάνονται στην τελευταία ετήσια εσωτερική έκθεση κάθε ακαδημαϊκής μονάδας, που αναφέρεται στην παράγραφο 6 του άρθρου 2 του νόμου αυτού, ...

Γιατί ειδικά η «τελευταία» έκθεση;

### **Άρθρο 5**

#### **Διαδικασία εσωτερικής αξιολόγησης**

- 1. .
- 2. Οι ακαδημαϊκές μονάδες που υποβάλλονται σε αξιολόγηση (Σχολές ή Τμήματα) ορίζουν με αποφάσεις των Γενικών Συνελεύσεων τους Ομάδες Εσωτερικής Αξιολόγησης (ΟΜ.Ε.Α.), οι οποίες συγκροτούνται από μέλη Δ.Ε.Π. ή Ε.Π. των βαθμίδων του Καθηγητή και του Αναπληρωτή Καθηγητή με διεθνώς αναγνωρισμένο επιστημονικό έργο και, κατά προτίμηση, με εμπειρία σε διαδικασίες διασφάλισης της ποιότητας.

Δεν ορίζεται το μέγεθος των ΟΜΕΑ, (λ.χ. ελάχιστο ή μέγιστο – βλ. και την εισαγωγή του κειμένου, για πρόσθετες ασάφειες του νομοσχεδίου.

- 3. .

4. ... Τα ερωτηματολόγια συμπληρώνονται από τους φοιτητές ή σπουδαστές εθελοντικά, ανώνυμα και χωρίς προειδοποίηση στο πλαίσιο των υποχρεωτικών μαθημάτων ...

Σε επίσημες διαδικασίες κρίσεως (δηλαδή, με πρακτικές συνέπειες διοικητικού χαρακτήρα) δεν μπορεί να χρησιμοποιούνται ανώνυμες μαρτυρίες – νομικώς είναι ανυπόστατες. Προτείνεται η σύνταξη ετήσιων γραπτών εκθέσεων από εκπροσώπους των φοιτητών, οι οποίες θα συζητώνται σε σχετική ανοικτή γενική συνέλευση.

5. .

#### **Άρθρο 6**

##### **Έκθεση εσωτερικής αξιολόγησης**

1. .
2. ... να αναβαθμιστούν οι χορηγούμενοι τίτλοι σπουδών ... .

Ακατανόητο, πρέπει να παραλειφθεί.

3. .

#### **Άρθρο 7**

##### **Εξωτερική αξιολόγηση**

1. .
2. *Η εξωτερική αξιολόγηση ... μετά από επιτόπια επίσκεψη στην υπό αξιολόγηση ακαδημαϊκή μονάδα και συζητήσεις και επαφές με μέλη του διδακτικού-ερευνητικού και ...*

Πρέπει να προβλεφθεί η αντιπροσωπευτικότητα των επαφών, ο εγγυητής αυτής, καθώς και τα δικαιώματα έκφρασης των «αξιολογούμενων». Ως περισσότερο ενδεδειγμένη λύση θα μπορούσε να προβλέπεται η θέσπιση κάποιων κοινών συνόδων της Επιτροπής Αξιολόγησης και της Γενικής Συνέλευσης της αξιολογούμενης ακαδημαϊκής μονάδας.

3. ... *Η εξωτερική αξιολόγηση ολοκληρώνεται με τη σύνταξη της έκθεσης εξωτερικής αξιολόγησης ... η οποία περιλαμβάνει αναλύσεις, διαπιστώσεις, συστάσεις και υποδείξεις των ανεξάρτητων εμπειρογνομόνων για τα μέτρα που πρέπει να ληφθούν ...*

Δεν μπορεί μια προσωρινή επιτροπή να επιβάλλει επιλογές σε μια σχολή ΑΕΙ (!) ούτε καν σε ένα τμήμα αυτού. Η πράξη αυτή υπερβαίνει κατά πολύ την έννοια της αξιολόγησης (αλλιώς: άλλο η διάγνωση άλλο η θεραπεία). Οι αξιοποίηση των εκθέσεων αξιολόγησης επαφίεται στα όργανα του ιδρύματος και στις πολιτικές αρχές.

#### **Άρθρο 8**

##### **Επιτροπή Εξωτερικής Αξιολόγησης**

1. .
2. ... *το μητρώο συντάσσεται μετά από υποδείξεις των ΑΕΙ ... .*

Πιο συγκεκριμένα: ... των συγκλήτων των ΑΕΙ... .

3. *Ένα από τα μέλη της Ε.Ε.Α. μπορεί να υποδεικνύεται από την υπό αξιολόγηση ακαδημαϊκή μονάδα μεταξύ των ανεξάρτητων εμπειρογνομόνων που περιλαμβάνονται στο μητρώο που τηρεί η Α.ΔΙ.Π. Ο ορισμός των υπολοίπων μελών γίνεται με κλήρωση από την Α.ΔΙ.Π.*

Δεν κρίνουμε σωστό διαδικασίες τέτοιου επιπέδου να επαφίενται σε κλήρωση. Είναι ορθότερο και προτιμότερο η ΑΔΠ να προτείνει επτά μέλη από το μητρώο αξιολογητών, και η υπό αξιολόγηση μονάδα να επιλέγει τα 5 εξ αυτών.

4. Τα μέλη της Ε.Ε.Α. πρέπει να πληρούν τις εξής προϋποθέσεις:

α) .

β) .

γ) πρέπει να είναι επιστήμονες αναγνωρισμένου κύρους κατά προτίμηση με εμπειρία σε θέματα αξιολόγησης ιδρυμάτων ανώτατης εκπαίδευσης και να συγκεντρώνουν τα εχέγγυα αμερόληπτης κρίσης,

Πρέπει να είναι ενεργά μέλη ΔΕΠ ανωτάτων ιδρυμάτων.

δ) είναι επιθυμητή η συμμετοχή τουλάχιστον ενός αλλοδαπού εμπειρογνώμονα .

ε) είναι επιθυμητή η διοικητική εμπειρία των ανεξάρτητων εμπειρογνομένων ...

στ) είναι επιθυμητή η συμμετοχή ενός εκπροσώπου επαγγελματικής οργανώσεως ... ο οποίος είναι σε θέση να εκτιμήσει την συμβολή των σπουδών στη άσκηση του επαγγέλματος...

Η φράση «επιθυμητή» δεν έχει θέση σε ένα νόμο. Τα (δ, ε, στ) παραλείπονται. Βλ. και εισαγωγή.

5. Σε περίπτωση συμμετοχής αλλοδαπού εμπειρογνώμονα η αξιολόγηση μπορεί να γίνεται και στην αγγλική, γαλλική ή γερμανική γλώσσα.

Τροποποιείται: η έκθεση αξιολόγησης δύναται να συντάσσεται επίσης και σε άλλη επίσημη γλώσσα της Ε.Ε.

6. .

## **Άρθρο 9**

### **Έκθεση εξωτερικής αξιολόγησης**

1. Τα αποτελέσματα της εξωτερικής αξιολόγησης συνοψίζονται στην τελική έκθεση ... η οποία περιλαμβάνει ... και τα μέτρα που πρέπει να ληφθούν ...

Δεν μπορεί μια προσωρινή επιτροπή να επιβάλλει επιλογές σε μια σχολή ΑΕΙ (!) ούτε καν σε ένα τμήμα αυτού. Η πράξη αυτή υπερβαίνει κατά πολύ την έννοια της αξιολόγησης (αλλιώς: άλλο η διάγνωση, και άλλο η θεραπεία). Η αξιοποίηση των εκθέσεων αξιολόγησης επαφίεται στα όργανα του ιδρύματος και στις πολιτειακές αρχές.

2. Το σχέδιο της έκθεσης εξωτερικής αξιολόγησης συντάσσεται από την Ε.Ε.Α. με τη γραμματειακή και διοικητική υποστήριξη της Α.ΔΙ.Π. και κοινοποιείται στην υπό αξιολόγηση ακαδημαϊκή μονάδα, η οποία υποβάλλει τις παρατηρήσεις της εντός προθεσμίας δεκαπέντε (15) ημερών από την κοινοποίηση του σχεδίου σε αυτήν. Αν δεν υποβληθούν παρατηρήσεις εντός της ανωτέρω προθεσμίας, το σχέδιο της έκθεσης θεωρείται ότι έχει γίνει αποδεκτό από την ακαδημαϊκή μονάδα. ...

Δεν προβλέπεται (ενώ θα έπρεπε) κάποιος μηχανισμός επίλυσης λ.χ. ενστάσεων.

3. ...

## **Άρθρο 10**

### **Αρχή Διασφάλισης της Ποιότητας στην Ανώτατη Εκπαίδευση**

1. .

2. .

3. .

4. .

5. .

6. .

## **Άρθρο 11**

### **Συγκρότηση και μέλη της Α.ΔΙ.Π.**

1. Η Α.ΔΙ.Π. συγκροτείται από δεκαπέντε (15) μέλη, τα οποία διορίζονται με απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων που δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως. Η Α.ΔΙ.Π. αποτελείται από:

α) έναν (1) επιστήμονα με διεθνώς αναγνωρισμένο κύρος και σημαντικό ερευνητικό έργο, κατά προτίμηση με εμπειρία σε θέματα διασφάλισης και βελτίωσης της ποιότητας στην ανώτατη εκπαίδευση, ο οποίος ορίζεται ως Πρόεδρος με απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων ύστερα από πρόταση της Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων της Βουλής που λαμβάνεται κατά τη διαδικασία που προβλέπεται από τον Κανονισμό της Βουλής.

Η ΑΔΙΠ πρέπει να αποφασίζεται από εκείνο το όργανο με την ευρύτερη κοινωνική αντιπροσωπευτικότητα, και εδώ προτείνουμε την Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων της Βουλής (Ε.Μ.Υ.), με κάποια διευρυμένη πλειοψηφία, ώστε να τείνουμε προς κομματική ανεξαρτησία. Η Ε.Μ.Υ. προτιμάται ως όργανο ιδιαίτερα κοινωνικά αντιπροσωπευτικό: προέρχεται από καθολική εκλογική ψηφοφορία.

β) έξι (6) εν ενεργεία καθηγητές ιδρυμάτων του πανεπιστημιακού τομέα της ανώτατης εκπαίδευσης με αντίστοιχη εξειδίκευση στους επιστημονικούς κλάδους: ι) των ανθρωπιστικών επιστημών, ιι) των νομικών, πολιτικών και κοινωνικών επιστημών, ιιι) των επιστημών υγείας, ιιιι) των οικονομικών επιστημών και διοίκησης επιχειρήσεων, ν) των επιστημών μηχανικών και γεωτεχνικών και νι) των θετικών επιστημών και πληροφορικής, οι οποίοι προτείνονται από τη Σύνοδο των Πρυτάνεων των Πανεπιστημίων.

γ) τέσσερεις (4) εν ενεργεία καθηγητές ιδρυμάτων του τεχνολογικού τομέα της ανώτατης εκπαίδευσης με αντίστοιχη εξειδίκευση στους κλάδους: ι) διοίκησης και οικονομίας, ιι) επαγγελματιών υγείας και πρόνοιας, ιιι) τεχνολογικών επιστημών μηχανικών και ιιιι) τεχνολογικών γεωτεχνικών επιστημών και τροφίμων, οι οποίοι προτείνονται από τη Σύνοδο των Προέδρων των Τεχνολογικών Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων.

Η διάκριση ΑΕΙ / ΤΕΙ και οι επί μέρους διακρίσεις των επιστημονικών περιοχών είναι αστήρικτες και αμφιλεγόμενες. Λ.χ. τι διαφοροποιεί, σε αυτό το επίπεδο αναφοράς, την «υγεία» των ΑΕΙ από την «υγεία» των ΤΕΙ, ή την «οικονομία» των ΑΕΙ από την «οικονομία» των ΤΕΙ; Προτείνουμε οι σύγκλητοι των ΑΕΙ/ΤΕΙ και τα διοικητικά όργανα των Ερευνητικών Ιδρυμάτων να προτείνουν υποψήφιους για το ΑΔΙΠ και η τελική απόφαση επιλογής να ανήκει στην Ε.Μ.Υ. της Βουλής.

Η σύνοδος των πρυτάνεων δεν μπορεί να αναφέρεται σε νόμο, καθώς αυτή η σύνοδος είναι άτυπο όργανο, (στη θέσπιση μάλιστα του οποίου δεν υπάρχει καν σύμφωνη γνώμη των ΑΕΙ). Στο νόμο πρέπει να αντικατασταθεί από τις συγκλήτους των ΑΕΙ, οι οποίες εισηγούνται προς την Ε.Μ.Υ. της βουλής η οποία έχει και την τελική απόφαση.

δ) έναν (1) εκπρόσωπο των φοιτητών, ο οποίος ορίζεται με απόφαση της Εθνικής Φοιτητικής Ένωσης Ελλάδας (Ε.Φ.Ε.Ε.).

ε) έναν (1) εκπρόσωπο των σπουδαστών, ο οποίος ορίζεται με απόφαση της Εθνικής Σπουδαστικής Ένωσης Ελλάδας (Ε.Σ.Ε.Ε.).

Η ΕΦΕΕ και η ΕΣΕΕ προτείνουν λ.χ. 3 πρόσωπα και η Ε.Μ.Υ. επιλέγει. Η τελική ευθύνη δεν μπορεί να ανήκει σε όργανα όπως η ΕΦΕΕ και η ΕΣΕΕ.

στ) έναν (1) εκπρόσωπο μη ακαδημαϊκών ερευνητικών ιδρυμάτων, ο οποίος ορίζεται με κοινή απόφαση των Υπουργών Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων και Ανάπτυξης.

ζ) έναν (1) εκπρόσωπο της Κεντρικής Ένωσης Επιμελητηρίων

Βλ. παραπάνω.

2. ...

3. ... Η καταδίκη για αδικήματα κατά της ιδιοκτησίας ή κατά περιουσιακών δικαιωμάτων ή για αδικήματα σχετικά με τα υπομνήματα ή σχετικά με την υπηρεσία ή για αδικήματα κατά των ηθών, καθώς και η καταδίκη για

οποιοδήποτε κακούργημα αποτελεί κώλυμα διορισμού σε θέση μέλους της Α.ΔΙ.Π. Σε περίπτωση τελεσίδικης καταδικαστικής απόφασης για ένα από τα αδικήματα αυτά τα μέλη της Α.ΔΙ.Π. εκπίπτουν από το αξίωμά τους. ...

Δεν καταλαβαίνουμε το νόημα της παραπάνω παραγράφου. Λ.χ. άλλα αδικήματα (όχι λ.χ. κατά ιδιοκτησίας), θα ήσαν ανεκτά; Η παράγραφος παραλείπεται, εννοώντας ότι απαιτείται κατά τα συνηθισμένα «λευκό ποινικό μητρώο».

Οι αποδοχές των μελών της Α.ΔΙ.Π. καθορίζονται με κοινή απόφαση των Υπουργών Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων και Οικονομίας και Οικονομικών ύστερα από γνώμη της αρχής κατά παρέκκλιση των ισχυουσών διατάξεων.

Απαράδεκτη πρόβλεψη. Η «γνώμη της αρχής» και η «παρέκκλιση» πρέπει να παραλειφθούν, και αντί αυτού θα μπορούσε να προβλέπεται επίδομα ανάλογο του «επιδόματος παράστασης» των πρυτάνεων.

Κατά τη διάρκεια της θητείας των μελών της Α.ΔΙ.Π. αναστέλλεται η άσκηση οποιουδήποτε δημόσιου λειτουργήματος, καθώς και η άσκηση καθηκόντων σε οποιαδήποτε θέση στο Δημόσιο, σε Ν.Π.Δ.Δ. και σε νομικά πρόσωπα του ευρύτερου δημόσιου τομέα. Στα μέλη της Α.ΔΙ.Π., εκτός του Προέδρου της που είναι σε κάθε περίπτωση πλήρους και αποκλειστικής απασχόλησης, επιτρέπεται η άσκηση καθηκόντων μέλους Δ.Ε.Π. ή Ε.Π. με καθεστώς μερικής απασχόλησης.

Πολυετής εγκατάλειψη των καθηκόντων σε ΑΕΙ δεν συμβιβάζεται με δραστηριότητα που έρχεται ακριβώς να κρίνει αυτά τα καθήκοντα. Τα μέλη της ΑΔΙΠ πρέπει να είναι και να μένουν ενεργά μέλη ΔΕΠ (με δυνατότητα μείωσης λ.χ. διδακτικού φόρτου).

## **Άρθρο 12**

### **Διοικητική και επιστημονική υποστήριξη της Α.ΔΙ.Π.**

1. .
2. .
3. .
4. .
5. Οι θέσεις του επιστημονικού και διοικητικού προσωπικού μπορούν να πληρωθούν και με μετατάξεις ή αποσπάσεις μόνιμου προσωπικού από Υπουργεία ή άλλες δημόσιες υπηρεσίες ή Ν.Π.Δ.Δ. ή με μετατάξεις και αποσπάσεις εκπαιδευτικών της πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης.

Η πρόβλεψη είναι απαράδεκτη: ο φορέας αυτός είναι υψίστης σημασίας και άκρως σημαντικού και ευαίσθητου ρόλου. Το επιστημονικό προσωπικό θα πρέπει να έχει υψηλούς τίτλους (λ.χ. διδακτορικό) και ακόμα και το διοικητικό προσωπικό θα πρέπει να έχει υψηλούς τίτλους σπουδών και προοπτικές σταθερής σταδιοδρομίας.

6. .

7. .

## **Άρθρο 13**

### **Μεταβατικές διατάξεις**